

Aan het college van B en W van Moerdijk,
d.t.v. Raadsgriffier

Intentieovereenkomst

Uw antwoord d.d. 09 maart 2009 op mijn vragen d.d. 24 november 2008 inzake informatie over hetgeen met name in artikel 17 van de zgn. Intentieovereenkomst Gebiedsontwikkeling Moerdijk (ITO) , staat vermeld, alsmede mijn nader verzoek in het kader van de wet Openbaarheid van Bestuur d.d. 27 februari 2009, geeft mij aanleiding tot onderstaande reactie.

Opmerking vooraf: Indien uw wijze van antwoorden als standaard beschouwd mag worden (en ik mag toch spreken uit ervaring) dan is de burger in Moerdijk reuze slecht af. De wijze waarop u met mijn vragen bent omgesprongen is beneden elk Moerdijks peil. Het heeft er alle schijn van dat hetgeen ik heb opgemerkt onder punt 8 in dit verband nog steeds van kracht is bij uw college dan wel een deel ervan.

Inhoudelijk:

Anders dan in de intentieovereenkomst beschreven is er nooit sprake geweest van een kwartiermaker schrijft u. Ofwel de intentieovereenkomst zoals deze is ondertekend en waarin wis en waarachtig wel sprake is van een kwartiermeester met bijbehorende taken, geeft niet weer wat in de praktijk al langer aan de gang was nl. de samenwerking tussen provincie en gemeente vanaf eind 2005 aangevuld met het rijk begin 2006 die leidde tot de ITO waarbij de structuur is opgezet met als opdrachtnemer een ambtelijke werkgroep en stuurgroep en een bestuurlijke stuurgroep als opdrachtgever. TERZIJDE zij opgemerkt, dat u dus de raad een ITO heeft voorgehouden (later ondertekend door hoge politieke ambtsdragers) waarin een kwartiermaker was opgenomen, maar wat nooit uw bedoeling was. Erger nog u wist dat die kwartiermaker er niet zou komen en toch legt u dit aan de raad voor). Hoe betrouwbaar is dan de informatie naar de raad zo vraag ik mij af. Wat zijn dan die overwegingen geweest om dit niet zo maar uit te voeren en gewoon iets anders op te zetten. Met andere woorden:

Welke rol heeft de heer Fleischeuer van het eenmansbureau Plan F dan wel gespeeld?

Het projectplan is een afspraak tussen de projectorganisatie (ambtelijk) en de opdrachtgever (bestuurlijk) waarmee wordt vastgelegd wat de projectorganisatie gaat doen, welke activiteiten uitgevoerd zullen worden en wie daarvoor verantwoordelijk is. Daarnaast wordt aangegeven op welke wijze de projectorganisatie deze projectopdracht wil uitvoeren en hoe de projectorganisatie de benodigde middelen voor al die onderzoeken ten bedrage van ongeveer 1 miljoen euro zal gaan beheersen. Het projectplan is vastgesteld in het college van GS, B en W van Moerdijk en het Opdrachtgeverberaad van het GOB (Gemeenschappelijk Ontwikkelingsbedrijf)

Inderdaad komt hier de functie of naam van kwartiermaker niet voor, dus is uw redenering kennelijk strikt juridisch: als er geen kwartiermaker is aangewezen, dan kan ook geen sprake zijn van rapportages van de kwartiermaker via de stuurgroep aan de verantwoordelijke bestuurders..... Ik kan die redenering volgen en die duid ik

dan ook maar tegelijk aan als een (mislukte) poging mij met een forse kluit in het riet te sturen.

In uw antwoord om van mij af te zijn te stellen dat er geen kwartiermaker is, dat die dus ook niet via de stuurgroep aan de verantwoordelijke bestuurders rapportages kan verstrekken of op onderdelen ervan, is te doorzichtig als ik het projectplan verder doorlees en inderdaad zie dat de benaming van kwartiermaker veranderd is in procesmanager, die de stuurgroep ondersteunt en die bovendien voorzitter is van het kernteam.

Als ik de website van Plan F bekijk dan zie ik inderdaad dat de enige medewerker van dit bureau Stef Fleischeuer procesmanager is tot eind 2008 tegen ongeveer 16 uur per week werk à raison van € 100.000,00. Waarmee vastgesteld is dat de directeur van Plan F inderdaad geen kwartiermaker is.

Wat wel vaststaat en zo heb ik het ook aangegeven, is: dat de stuurgroep verantwoordelijk is voor de uitvoering van de ITO en dat deze stuurgroep ook de kerngroep van het project aanstuurt. De stuurgroep rapporteert aan het bestuurlijk overleg en geeft advies ten behoeve van de colleges van GS en B en W en het MOB van het GOB. Binnen de stuurgroep vindt afstemming plaats over de eventuele verbreding van het aantal publieke partijen bij de ontwikkeling van het LPM. De stuurgroep komt eens per 6 weken bij elkaar of vaker zo nodig. De stuurgroep draagt ook zorg voor de organisatie van het bestuurlijk overleg met de betrokken bestuurders.

De stuurgroep wordt ondersteund door de procesmanager (de heer Fleischeuer) die tevens de voorzitter is van het kernteam. In feite is dus de procesmanager een heel belangrijke figuur, een spin in het web die alles ziet, voorbereidt voor de vergaderingen, verslagen maakt, dit alles gericht op een te ondertekenen bestuursovereenkomst 2008.

Op grond van wat ik hier aanhaal uit het projectplan kom ik tot de volgende vraagstelling:

NOTA BENE, zulks in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur:

1. ik wens in het bezit te worden gesteld van de door de stuurgroep opgestelde en verzonden rapportages aan het bestuurlijk overleg en rapportages en adviezen zoals vermeld in het projectplan aan de colleges van B en W , GS en het MOB GOB
2. ik wens in het bezit te worden gesteld van de resultaten en verslagen van de overleggen van het bestuurlijk overleg met de betrokken bestuurders, zoals in gang gezet door de stuurgroep
3. Ik wens in het bezit te worden gesteld van de resultaten van de 3 projectgroepen: Projectteam Logistiek Park, Projectteam Noordrand Zevenbergen en Projectteam kern Moerdijk
4. ik wens in het bezit te worden gesteld van de externe overleggen die zijn gehouden terzake met gemeentelijke stakeholders (dorpsraden, SBBM, BMF, KvK, Rewin etc)

Ik heb nimmer beweerd zoals u kennelijk meent te moeten opmerken dat er een product is opgesteld door de kwartiermaker. Er is ook geen sprake van een ambtelijk opgesteld projectplan. Immers het projectplan waar u het over hebt is vastgesteld door GS, B en W van Moerdijk en MOB GOB. Het gaat mij ten deze dus niet om welke taak/functie de ambtenaren hebben gehad in het opstellen van het projectplan. Het gaat om de bestuurlijke verantwoordelijkheid van bestuurders van onze gemeente t.o.v. de gemeenteraad in een van de meest belangrijke, zo niet belangrijkste dossier van Moerdijk. Waarbij geconstateerd kan worden dat uw college van actieve informatieplicht en transparantie nog nooit gehoord schijnt te hebben. Of zoals BN/DeStem het onlangs verwoordde dat er als het ware een soort gepantserd schild over het college hangt waar eigenlijk maar beter niemand door heen prikt. Dat u daarmee de indruk geeft dat hiermee achterkamertjespolitiek de boventoon voert doet u kennelijk niets.

Uw antwoorden op schrift zie ik tenslotte tegemoet uiterlijk in de vergadering van de commissie Bestuur en Middelen op 2 april 2009. Bij deze roep ik dan ook de betrokken bestuurder op om tijdens die vergadering aanwezig te zijn.

Frans Fakkers
Onafhankelijk Moerdijk

Fijnaart, 26 maart 2009