

AANBIEDINGSBRIEF

Aan de gemeenteraad,

Registratienummer: 2007/5208
00064

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk biedt u hierbij de beantwoording van de technische vragen aan.

Vergadering : sociale infrastructuur
Datum : 11 april 2007

Vragen:

Huishoudelijk reglement

1. Waaruit blijkt dat u een voortrekkersrol heeft vervuld bij de totstandkoming van het huishoudelijk reglement?
2. Wanneer is het huishoudelijk reglement in definitieve vorm verschenen en wanneer van kracht geworden?
3. Wat is de meerwaarde voor u (als opdrachtgever en eindverantwoordelijke) van het huishoudelijk reglement?
4. Welke rechten en plichten zijn in het huishoudelijk reglement opgenomen voor de vervoerder?
5. Het huishoudelijk reglement wordt door de cliëntenraad en de vervoerder bekrachtigt?
6. Wat is de meerwaarde van een huishoudelijk reglement voor de vervoerder?
7. Wat zijn de argumenten dat het huishoudelijk reglement sterk samenhangt met het klachtenregistratiesysteem?
8. Wat is de invloed van de vervoerder en de cliëntenraad bij realisatie van het huishoudelijk reglement geweest?
9. Heeft de vervoerder gratis en voor niks op het huishoudelijk reglement gestudeerd?
10. Wat is de meerwaarde van een dubbele agenda met betrekking tot de voortgangsrapportage van het huishoudelijk reglement?
11. U informeert in een tijdsbestek van 24 uur de burger anders dan Onafhankelijk Moerdijk?
12. U geeft hiermee als plaatselijke overheid blijk van een te respecteren integriteitbesef bij uitvoering van een optimaal functionerend leerlingenvervoer?

Klachtenafhandeling

1. Wat is de meerwaarde van een klachtenregistratiesysteem voor kinderen en ouders als u de klachten toetst aan een beoordelingssysteem?
2. Wat is de meerwaarde van een klachtenregistratiesysteem voor de vervoerder?
3. Hoeveel klachten zijn er vanaf het nieuwe schooljaar tot heden in totaal bij uitvoering
 - a. zowel mondeling als geregistreerd binnengekomen en hoeveel klachten hiervan zijn als ongegrond verklaard?
4. Wie heeft u als adviseur en opsteller van het beoordelingssysteem geraadpleegd?
5. Het beoordelingssysteem wordt opgenomen in het huishoudelijk reglement? Zo nee waarom niet?
6. Wat is de norm van de tolerantie in het contact en de maximale hoeveelheid klachten waarbij de tolerantie niet wordt overschreden?
7. U ontvangt en registreert alle bij de vervoerder binnen gekomen meldingen c.q. klachten
8. Wie van de contractpartijen heeft de dagelijkse regie in handen bij uitvoering van het contract?
9. Waarom hangt het klachtenregistratiesysteem sterk samen met het huishoudelijk reglement?
10. Welke rol speelt de vervoerder en de cliëntenraad bij het tot stand komen van dit systeem?
11. Waaruit blijkt dat u hierbij een voortrekkersrol heeft vervuld?

12. Zijn/ worden er door de vervoerder kosten voor het tot stand komen van het klachtenregistratiesysteem in rekening gebracht?

Contract

1. Wat is de reden dat u als opdrachtgever het contract globaal noemt?
2. Recht- en doelmatigheid spelen bij de uitvoering van dit contract een belangrijke rol, zo ja waar blijkt dit uit?
3. U heeft de vigerende aanbestedingsregels eind vorig schooljaar en begin schooljaar 2006-2007 niet genegeerd?
4. Welke rol heeft het inkoopbureau vervuld bij advisering bij de splitsing van de grote bussen?
5. Waarom heeft u niet in een eerder stadium de te lange reistijden niet weten te voorkomen?
6. Hebben in het afgelopen schooljaar nog andere splitsingen of aanpassingen in het vervoer plaatsgevonden dat als meerwerk is verrekend?
7. Als meerdere aanvulling op het contract behalve het huishoudelijk reglement en het klachtenregistratiesysteem heeft u nog andere (noodzakelijke) alternatieven in petto t.b.v. optimalisering van het leerlingenvervoer?

Overig

1. U kunt een inschatting maken van meerkosten van dit meerjaren contract?
2. De extern ingehuurde projectleider heeft inmiddels het globale contract gerepareerd en naar verwachting in rij en gelid gezet?
3. U heeft Karin van Munster vervangen door Joan Bouwman, naar horen zeggen de zus van uw adviseur Pim Bouwman. Klopt dit? Zij zou een hoger werk en denkniveau hebben. Is het zo dat nu pas blijkt dat het werk in de afgelopen tijd complexer geworden, zoals u de reden aangeeft? Wat is er met Karin van Munster gebeurd? Heeft zij een andere functie binnen de gemeente gekregen?

Clientenraad

1. Op dit moment heeft de cliëntenraad haar aangevraagde subsidie nog niet ontvangen. De aanvraag is vorig jaar zomer weggegaan naar de gemeente. Zij konden gisteren uit de krant lezen dat hun subsidie er eindelijk aan komt.
2. Kunt u aangeven waarom dit niet aan hun gecommuniceerd is en waarom heeft dit zo lang heeft moeten duren?

Antwoorden:

Huishoudelijk reglement

1. Het huishoudelijk reglement is opgezet door de vakafdeling en met alle actoren besproken en daarna ingevoerd.
2. Het definitieve reglement is kort voor de kerst vorig jaar aan alle ouders gestuurd en met onmiddellijke ingang van kracht geworden
3. Het beter regelen van de rechten, plichten en onderlinge verwachtingen tussen alle betrokkenen in het leerlingenvervoer te weten: de gemeente, de vervoerder, de chauffeurs, de ouders en de scholen.
4. Zie hiervoor het reglement
5. Het reglement is niet officieel bekrachtigd. Alle partijen is om input gevraagd en uit de verzamelde commentaren is een gedragen reglement ontstaan. Na de introductie is verder geen commentaar ontvangen.
6. Zie vraag 3.
7. Het klachtenregistratiesysteem zorgt ervoor dat het indienen van klachten beter kan worden gemonitord en opgevolgd. Ingekomen klachten worden beoordeeld aan de hand van het reglement, waarbij de verordening en het programma van eisen ook worden meegenomen.
8. Zie vraag 5.
9. Ja
10. Deze vraag kunnen wij niet plaatsen.
11. Ook deze vraag kunnen we niet plaatsen.
12. Wat bedoelt u met "hiermee"? U verwijst naar een punt dat wij niet kunnen plaatsen.

Klachtenafhandeling

1. Op welk beoordelingssysteem doelt u hier? De meerwaarde van de klachtenregistratie zoals hij nu is opgezet is dat ouders zeker kunnen weten dat hun klachten door de gemeente worden gezien en gevolgd qua opvolging door de vervoerder.
2. Het vereenvoudigt de communicatie met de gemeente.
3. Zie hiervoor de rapportage aan u gestuurd op 9 maart 2007
4. Welk beoordelingssysteem bedoelt u?
5. Welk beoordelingssysteem bedoelt u?
6. Als u met "tolerantie" bedoelt het percentage toegestane klachten dan is dat geregeld in het programma van eisen en betreft 1% van het aantal uitgevoerde ritten;
7. Nee
8. De vervoerder doet de uitvoering van het contract. De gemeente ziet toe op de correcte uitvoering van het contract.
9. zie huishoudelijk reglement vraag 7
10. Vervoerder en cliëntenraad hebben input geleverd bij de opzet, het uitwerken en het testen van het klachtenregistratiesysteem.
11. De gemeente heeft het opzetten geïnitieerd, uitgevoerd en gefaciliteerd.
12. Nee

Contract

1. Het contract is niet specifiek genoeg om goed contractmanagement mogelijk te maken.
2. De rechtmatigheid blijkt uit een goedkeurende accountantsverklaring. De doelmatigheid is een samenspel tussen effectiviteit en efficiency en is continu onderwerp van afweging bij de beslissingen die wij nemen.
3. Nee
4. Bureau inkoop is niet betrokken omdat er geen nieuwe aanbesteding nodig was
5. Als u bedoelt dat de splitsing van de bussen te maken hadden met de te lange reistijden dan is dat onjuist. De bussen zijn gesplitst met het oog op de onrust in de bus met een te groot aantal leerlingen uit de doelgroep.
6. Nee
7. Zie hiervoor onze rapportage d.d. 9 maart

Overig

1. De kosten voor het splitsen van de bussen zijn circa € 25.550 per jaar.
2. Er is een nieuw programma van eisen in voorbereiding dat met diverse actoren zal worden besproken. Het reglement voorziet verder in een nadere regeling van een flink aantal globale zaken. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt over verbeteringen met de vervoerder en ziet de medewerker leerlingenvervoer toe op de uitvoering van de afspraken.
3. Dit is een personele kwestie en geen onderwerp van discussie met de raad.

Cliëntenraad

Uw vraag suggereert een weergave van de feiten die in onze ogen niet correct is. Er is regelmatig met de cliëntenraad gecommuniceerd over de subsidie. De aanvraag die in juli is gedaan is in eerste instantie door een ambtenaar bij de beleidsafdeling in behandeling genomen. Parallel was ondertussen reeds een startsubsidie toegekend en uitbetaald. De projectleider kreeg de aanvraag in september onder ogen en heeft kort daarna een brief gestuurd aan de cliëntenraad met een aantal vragen. Hierop heeft de cliëntenraad een onderhoud aangevraagd met de wethouder en de projectleider waarin om advies werd gevraagd hoe de subsidieaanvraag beter kon worden ingericht. Deze verbeterde aanvraag is op 17 december ontvangen. De begroting van de cliëntenraad was naar aanleiding van de vragen gedaald van € 5000 naar € 2000 per jaar. Een voorschot van € 500 is medio januari overgemaakt aan de cliëntenraad. Na het periodieke overleg met de cliëntenraad op 8 januari is het concept budgetsubsidiecontract aan de cliëntenraad gestuurd voor commentaar. Dit commentaar (een aantal vragen) is 22 februari ontvangen. Vervolgens is de budgetsubsidie door het college goedgekeurd onder de voorwaarde dat de cliëntenraad het budgetsubsidiecontract zou ondertekenen. Hiertoe waren zij op 2 april uitgenodigd door de wethouder, die ondersteund zou worden door een ambtenaar van de vakafdeling. De projectleider kon door privé omstandigheden niet aanwezig zijn. Dit is ook zo op vrijdag 30 maart j.l. gecommuniceerd aan de cliëntenraad die vervolgens op 2 april om half vier 's middags aangaf niet te willen komen, omdat de projectleider afwezig was. De wethouder heeft hierop aangegeven dat zij de afspraak toch wilde laten doorgaan en dat de subsidie als gevolg daarvan ook nog niet betaalbaar kon worden gesteld. Hierop gaf de cliëntenraad aan

nog wel te kunnen wachten. Een nieuwe afspraak is ondertussen nog niet tot stand gekomen. De wethouder en de projectleider hebben 4 avonden in optie gegeven.

Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Moerdijk d.d. 5 april 2007,
de loco-gemeentesecretaris,

C.J.M. Buijs